

Projekty uchwał oraz uzasadnienia przekazane przez Akcjonariusza wnioskującego o rozszerzenie porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia FORBUILD S.A. zwołanego na dzień 17 czerwca 2022 r.

Projekt uchwały do pkt 6 porządku obrad:

**Uchwała nr [...]**

**Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich z dnia 17 czerwca 2022 roku**

**w przedmiocie udzielenia Zarządowi rekomendacji w zakresie niezwłocznego podjęcia wszelkich niezbędnych czynności, prowadzących do wykonania prawomocnych orzeczeń sądowych dotyczących Spółki, a także odnośnie zachowania bezstronności w sporach między akcjonariuszami Spółki, dotyczących porozumienia oraz ich uprawnienia do głosowania, o następującej treści:**

*„§ 1 Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy FORBUILD S. A., na podstawie art. 375 Kodeksu spółek handlowych, rekomenduje Zarządowi niezwłoczne podjęcie wszelkich niezbędnych czynności, prowadzących do wykonania i respektowania prawomocnych orzeczeń sądowych dotyczących Spółki, tj. w szczególności:*

- a) wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 16 lipca 2019 r., sygn. VII GC 106/15 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 29 kwietnia 2021 r., sygn. akt I AGa 292/19;*
- b) wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 21 lipca 2020 r., sygn. akt VII GC 234/15 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 11 stycznia 2022 r., sygn. akt I AGa 358/20;*
- c) wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 11 lutego 2022 r., sygn. akt I AGa 251/20; oraz*
- d) wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 3 stycznia 2020 roku, sygn. akt VII GC 183/15 oraz wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 9 maja 2022 roku, sygn. akt I AGa 160/20;*

*jak również zachowanie wymaganej prawem, zgodnej z zasadą równego traktowania akcjonariuszy, neutralności i bezstronności w zakresie postępowań sądowych, toczących się pomiędzy Betomax systems GmbH & Co. KG z siedzibą w Neuss a pozostałymi akcjonariuszami Spółki, tj. Arturem Mączyńskim, Andrzejem Pargiełą, Stanisławem Pargiełą, Lechem Pasturczakiem, Katarzyną Łuczyńską, Maciejem Pasturczakiem, Alicją Nitek, Mateuszem Mączyńskim, Filipem Pargiełą i Wiktoria Mączyńską, lub Spółką, których przedmiotem jest działanie w porozumieniu, o którym mowa w art. 87 ust. 1 pkt 5) Ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu z dnia 29 lipca 2005 r. („Ustawa o Ofercie”), istnienie sankcji utraty prawa głosu, o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1) Ustawy o Ofercie oraz kwestia legitymacji tych akcjonariuszy do głosowania lub uczestniczenia w walnym zgromadzeniu.*

*§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.”*

Projekt uchwały do pkt 24 porządku obrad

**Uchwała nr [...]**

**Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich z dnia 17 czerwca 2022 roku**

**w sprawie uchylenia niektórych uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. (dawniej Betomax Polska S. A.) z dnia 28 kwietnia 2014 roku, o następującej treści:**

*„Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki FORBUILD S. A. uchwała, co następuje:*

*§ 1 Uchyla:*

- 1) Uchwałę nr 1 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 kwietnia 2014 roku,*
- 2) Uchwałę nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 kwietnia 2014 roku*
- 3) Uchwałę nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 28 kwietnia 2014 roku,*

*§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Projekt uchwały do pkt 25 porządku obrad

**Uchwała nr [...]**

**Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich z dnia 17 czerwca 2022 roku w sprawie uchylenia niektórych uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. (dawniej Betomax Polska S. A.) z dnia 29 września 2014 roku, o następującej treści:**

*„Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki FORBUILD S. A. uchwała, co następuje:*

*§ 1 Uchyla:*

- 1) Uchwałę nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 29 września 2014 roku,*

*§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Projekt uchwały do pkt 26 porządku obrad

**Uchwała nr [...]**

**Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich z dnia 17 czerwca 2022 roku w sprawie uchylenia niektórych uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia z dnia 3 listopada 2014 roku, o następującej treści:**

*„Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki FORBUILD S. A. uchwała, co następuje:*

*§ 1 Uchyla:*

- 1) Uchwałę nr 2 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 3 listopada 2014 roku,*
- 2) Uchwałę nr 3 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 3 listopada 2014 roku,*
- 3) Uchwałę nr 4 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 3 listopada 2014 roku,*
- 4) Uchwałę nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 3 listopada 2014 roku,*
- 5) Uchwałę nr 6 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy z dnia 3 listopada 2014 roku.*

*§ 2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”*

Uzasadnienie do pkt 27 porządku obrad

Zgodnie z art. 84 ust.5 Ustawy o Ofercie przed podjęciem uchwały o powołaniu rewidenta do spraw szczególnych, zarząd spółki publicznej powinien przedstawić Zgromadzeniu pisemną opinię, dotyczącą zgłoszonego wniosku o powołanie rewidenta. W związku z tym wprowadzenie przedmiotowego punktu do porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich w dniu 17 czerwca 2022 r. jest w pełni uzasadnione.

Projekt uchwały do pkt 28 porządku obrad

**Uchwała nr [...]**

**Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy FORBUILD S. A. z siedzibą w Końskich z dnia 17 czerwca 2022 roku**

**w sprawie powołania rewidenta do spraw szczególnych, o następującej treści:**

*„Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki FORBUILD S. A., działając na podstawie art. 84 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o Ofercie”) uchwała, co następuje:*

§ 1

1. Powołuje KPMG Audyt sp. z o.o., a jeżeli ten podmiot nie będzie mógł lub nie będzie chciał się podjąć zlecenia, spółkę prowadzącą działalność gospodarczą w zakresie świadczenia w Polsce usług audytu z grupy: PwC lub EY, na rewidenta do spraw szczególnych w rozumieniu art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie („Rewident”).
2. Upoważnia Rewidenta do zbadania następujących spraw:
  - a) wykorzystania środków pozyskanych przez Spółkę w związku z przeprowadzeniem oferty publicznej w 2013 roku;
  - b) prawidłowości nabycia przez Spółkę i wyceny przedsiębiorstwa Stalmax od Stalmax A. & S. Pargieła, A. Mączyński, L. Pasturczak sp. j. z siedzibą w Końskich, w tym, celu i warunków finansowych transakcji;
  - c) transakcji z podmiotami powiązаныmi w latach 2014-2022 w rozumieniu art. 11a ust. 1 pkt 4) Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych z dnia 15 lutego 1992 r. (t.j. Dz.U. z 1992 r. poz. 86 z późn. zm.), w szczególności w zakresie tego czy transakcje te odbywały się na warunkach rynkowych, tj. czy strony ustalały wartość tych transakcji na podstawie przeciętnych cen stosowanych w zakresie świadczenia usług danego rodzaju lub w obrocie rzeczami tego samego rodzaju i gatunku. W przypadku ustalenia przez Rewidenta, że transakcje z podmiotami powiązаныmi nie odbywały się na warunkach rynkowych, wówczas Rewident ustali (obliczy) różnicę pomiędzy ich rzeczywistą wartością rynkową, a przyjętą przez strony wartością transakcji;

(łącznie jako „**Przedmiot Badania**”).

3. Rewident będzie uprawniony do przeglądania i kopiowania wszelkich dokumentów Spółki bezpośrednio lub pośrednio związanych z Przedmiotem Badania. Jednocześnie Zarząd Spółki będzie zobowiązany do (i) udostępnienia Rewidentowi wszelkich dokumentów Spółki bezpośrednio lub pośrednio związanych z Przedmiotem Badania, a także (ii) udzielenia, na wniosek Rewidenta, wszelkich wyjaśnień związanych z Przedmiotem Badania.
4. Rewident rozpocznie badanie najpóźniej w terminie 30 dni od dnia podjęcia niniejszej uchwały i zakończy po wszechstronnym zbadaniu spraw związanych z Przedmiotem Badania.
5. W terminie 21 dni od zakończenia badania, Rewident przedłoży Zarządowi i Radzie Nadzorczej Spółki pisemne sprawozdanie z wyników przeprowadzonego badania.
6. Wszystkie koszty badania przeprowadzonego przez Rewidenta, w tym wynagrodzenie Rewidenta, poniesie Spółka.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.”

Uzasadnienie do pkt od 29 do 36 porządku obrad

Raportami: ESPI nr 2/2020 z 21 stycznia 2020 roku, ESPI nr 1/2019 z 9 stycznia 2019 roku, ESPI nr 4/2018 z dnia 18 maja 2018 roku, ESPI nr 3/2018 z dnia 16 maja 2018 roku Zarząd Spółki informował o wytoczeniu przez akcjonariusza Spółki - BETOMAX systems GmbH Co. & KG w dniu 19 lutego 2018 roku powództwa przeciwko członkom organów Spółki opartego o art. 486 § 1 k.s.h. a następnie dokonywał aktualizacji informacji o przebiegu postępowania.

Postępowanie toczy się przed Sądem Okręgowym w Kielcach pod sygn. akt VII GC 54/18 przeciwko Grzegorzowi Muszyńskiemu, Piotrowi Kurczyńskiemu, Tomaszowi Gierczyńskiemu, Lechowi Pasturczakowi, Stanisławowi Pargiele, Andrzejowi Pargiele, Arturowi Mączyńskiemu i Konradowi Kosierkiewiczowi. Akcjonariusz BETOMAX systems GmbH Co. & KG w ramach wytoczonego powództwa żąda solidarnie zapłaty od ww. członków organów na rzecz Spółki kwoty w wysokości 8.714.000,00 zł. Roszczenie zostało zabezpieczone przez Sąd przez zajęcie aktywów części pozwanych do czasu zakończenia postępowania.

Stosownie do § 16 ust. 3 pkt 3 Statutu Spółki, uchwały Walnego Zgromadzenia wymagają wszelkie postanowienia, dotyczące roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu lub nadzoru. W doktrynie prawa spółek prezentowane jest stanowisko, że podjęcie uchwały z art. 393 ust. 2 k.s.h. nie jest konieczne, gdy roszczenia odszkodowawczego na rzecz spółki dochodzi akcjonariusz w trybie art. 486 § 1 k.s.h. Mając jednak na uwadze § 16 ust. 3 pkt 3 Statutu Spółki, podjęcie uchwał proponowanych przez akcjonariusza BETOMAX systems GmbH Co. & KG, a dotyczących dochodzenia roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej Spółce przy sprawowaniu odpowiednio zarządu lub nadzoru przez Grzegorza Muszyńskiego, Piotra Kurczyńskiego, Tomasza Gierczyńskiego, Lecha Pasturczaka, Stanisława Pargielę, Andrzeja Pargielę, Artura Mączyńskiego i Konrada Kosierkiewicza, jest w pełni uzasadnione.